

[naam beklaagde]

Per e-mail

Hilversum, 7 maart 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte heer [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding van de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (hierna: NPO) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Algemeen Tuchtreglement van 2020 (zoals te vinden via <https://www.isr.nl/algemeen-tuchtreglement>). De melding is gedaan op 19 september 2022 en heeft betrekking op de periode waarin u als lid actief was bij [naam vereniging] en lid was van de NPO.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de inhoud van de melding en de door de NPO overlegde stukken.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Algemeen Tuchtreglement niet heeft nageleefd:

Algemeen Tuchtreglement

- *Artikel 3 lid 1, te weten:* Een overtreding in de zin van dit Algemeen Tuchtreglement is elk handelen of nalaten:
 - a. Waardoor een bepaling in de Statuten of reglementen van de sportbond wordt overtreden, spelregels en wedstrijdbepalingen hieronder begrepen.

Statuten van de NPO

- *Artikel 13 lid 1, 5 en 6, te weten:* Leden NPO zijn verplicht:
 1. De Statuten en reglementen en besluiten van de organen van de NPO na te leven; Besluiten zijn bindend vanaf het moment dat zij genomen zijn, tenzij bij besluitvorming is aangegeven dat deze op een ander moment ingaat.
 5. De belangen van NPO, van één van haar organen of van de duivensport in de breedste zin des woords niet te schaden;
 6. Zich eerlijk en sportief te gedragen en ieders godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras en geslacht te eerbiedigen.

Wedvluchtenreglement van de NPO

- *Artikel 104 lid 1, te weten:* 1. Slechts die duiven komen voor klassering in aanmerking die vanaf de lossingsplaats op eigen kracht en voorzien van de bij de inkorving aangelegde gummiring(en) het hok bereiken.
- *Artikel 140 lid 1 en 5, te weten:*
 1. Geen enkele deelnemer, ook geen deelnemende functionaris, mag direct of indirect, bijvoorbeeld via relatiepartners, combinatiepartners of bloed- en aanverwanten in de eerste en tweede graad:
 - a. de eigen duiven inkorven;
 - b. bij de inkorving de vaste voetringnummers van de eigen duiven opnoemen;
 - c. de eigen in te korven duiven van gummiringen voorzien;

- d. de nummers van de aangelegde gummiringen op de eigen inkorflijst invullen;
- e. de souches behorende bij de aangelegde gummiringen van de eigen ingekorfd duiven behandelen;
- f. de eigen duiven over het inkorfsysteem voeren.

5. Bij het inkorven van duiven via een elektronisch constateersysteem wordt de inkorfantenne zo geplaatst dat de deelnemer de inkorfantenne niet dichterbij kan naderen dan één meter. Uitsluitend de met het inkorven belaste functionarissen mogen de inkorfantenne tot minder dan een meter naderen.

- *Artikel 201 lid 5, te weten:*

5. Bij het inkorven van de duiven wordt de inkorfantenne zo geplaatst dat de deelnemer de inkorfantenne niet dichterbij kan naderen dan één meter. Uitsluitend de met het inkorven belaste functionarissen mogen de inkorfantenne tot minder dan een meter naderen.

Melding

De melding ziet op mogelijke fraude op de duivenwedvlucht vanuit [plaats land] ([naam land]) op [datum wedvlucht]. Op het moment dat de duiven werden ingekorfd voor de wedvlucht en de inkorver even niet oplette, activeerde u een chipring. De chipring heeft u vervolgens mee naar huis genomen en heeft u op een zelfgekozen moment over de aankomstantenne gehaald.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het activeren van een chipring om deze vervolgens mee naar huis te nemen en thuis op een zelfgekozen moment over de aankomstantenne halen.*

Uit de door de NPO ingediende melding en de bijgevoegde stukken blijkt het volgende. Op [datum gesprek] heeft u een gesprek gehad op de vereniging over de mogelijk door u gepleegde fraude. In het gespreksverslag staat vermeld dat uit de inkorflijst blijkt dat tussen twee ingekorfd duiven steeds (minimaal) acht seconden zit. De duif waarvan het vermoeden bestond, waarmee gefraudeerd zou zijn, was niet minstens acht seconden later ingekorfd dan de voorgaande duif, maar slechts vijf seconden. Nadat geconstateerd was dat uw vijfde getekende duif met ringnummer [ringnummer] niet in een mand was aangetroffen, was het vermoeden gerezen dat u deze bewuste duif niet had ingekorfd, maar de chipring zelf over de inkorfantenne had gehaald. Hierdoor was de chipring wel geactiveerd en leek het alsof de duif was ingekorfd, maar ging de duif niet mee op de vlucht. Aangezien u de geactiveerde chipring mee naar huis heeft genomen, kon u op elk gewenst moment de ring thuis op de aankomstantenne activeren. Toen u mededeelde dat uw duif als eerste thuis was gekomen, werd dit vermoeden bevestigd. Na de wedstrijd heeft u via Facebook Messenger aan de heer [naam] verklaard: *“lijkt mooier dan het is [naam]. ben niet eerlijk geweest zondag dus fraude . einde duiven verdomme.”* Vervolgens heeft u aan de [naam aanklager NPO] laten weten dat u schoon schip wil maken en heeft u per Facebook Messenger aan hem verklaard: *“duif zou mee maar dacht nee hij zou opgeruimd worden heb thuis de chip er afgehaald nog voor het inkorven had hem in mijn zak bij het in korven heb ik hem over de plaat gehouden zo dat ik op 7 kwam want ik had maar 6 mee genomen en had 7 opgegeven . maar ben zeker fout geweest” en “wil verder niemand de schuld geven is mijn eigen schuld hoop dat u dat snapt.”*

Tijdens het onderzoeksgesprek heeft u het volgende verklaard. Op donderdag [datum] heeft u uw duiven naar de vereniging gebracht voor de vlucht op [datum wedvlucht]. U had zich met zeven duiven ingeschreven voor deze vlucht. Toen u de duiven ging pakken, vond u dat één duif er niet goed uitzag. U heeft het ringetje van deze duif verwijderd en in uw broekzak gestopt. U bent vervolgens op [datum] met zes duiven naar de vereniging gegaan. Aangezien u zeven duiven voor de wedstrijd had opgegeven en het lijstje moest kloppen, heeft u de ring die u in uw broekzak had

over de plaat gehaald terwijl u één van uw andere duiven aan de inkorver gaf. Hierna heeft u de ring weer in uw zak gedaan. Op [datum] constateerde u dat de antenne waarover de duiven heenvliegen als ze thuiskomen, het niet deed. U heeft de antenne toen mee naar binnen genomen en bent de antenne binnen gaan testen. U heeft toen de ring van de duif die niet heeft gevolgen over de antenne gehaald. U hoorde toen een piep en wist dat de antenne het (weer) deed. Het systeem dacht hierdoor dat er een duif thuisgekomen was, terwijl dit dus niet het geval was. U heeft toen in de app gemeld dat er een duif bij u was binnengekomen. Direct na het melden van de eerste duif is er een controle bij u thuis geweest. U heeft toen de ring van de duif weer bij de duif omgedaan om de controle goed te laten verlopen.

Straf/maatregel

Voor het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Dit reken ik u aan.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Algemeen Tuchtreglement ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Ik heb hierbij onder meer rekening gehouden met het gegeven dat de door u begane overtreding de kern van de duivensport raakt en daarmee een ernstige overtreding vormt. Hier komt bij dat u pas heeft toegegeven dat u gefraudeerd heeft, nadat u door de [naam aanklager NPO] (aanklager NPO) met bewijs bent geconfronteerd. Ook wordt meegenomen dat u voor de controle heel bewust de ring weer om de poot van de duif heeft gedaan om de fraude te verbloemen. Hier staat tegenover dat u zich beseft dat u stom heeft gehandeld, u heel veel spijt heeft van uw handelen en u kenbaar heeft gemaakt dat u uw straf zal aanvaarden.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een onvoorwaardelijk schorsing van het lidmaatschap van de NPO voor de duur van drie (3) jaren

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op dinsdag 22 maart 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Voor uw informatie, tegen een geaccepteerd schikkingsvoorstel is het voor de melder en de bond mogelijk om beroep in te stellen.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de NPO.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager, mr. J.B. Develing

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. L. van der Horst

Datum: